

福島県立図書館情報ネットワークシステム機器賃貸借業務 公募型プロポーザル評価表

| | 提案依頼内容 | 審査基準 | 採点 (a) | 倍率 (b) | 配点 (a×b) |
|--------|--|--|-----------|-----------|-------------|
| 1 導入実績 | 他の自治体への導入実績について提示すること。 | 過去 5 年以内に他の都道府県立図書館または当館と同規模以上の図書館への導入実績が複数あるか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| 2 構築体制 | 本事業に係る構築体制について、担当者の役割、主な実績、取得資格等を提示すること。 また、外部委託する場合には委託先、担当者まで提示すること。 | 本業務を遂行するための適切な体制が構築されているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| 3 業務機能 | 仕様書別紙 3 の各項目について、標準機能で実現可能(◎)、オプションまたはカスタマイズで実現可能(○)、代替手段の提案(△)のいずれかを明示すること。 | 標準機能で実現可能な項目(◎)の数に応じて評価する。 | 1・2・3・4・5 | 3 | 15 |
| | | 代替手段の提案(△)の数に応じて評価する。 | 1・2・3・4・5 | 2 | 10 |
| | 機能性・使いやすさについて提案すること。 | 業務機能全般において、必要とする機能が十分であるか。 また、各種画面の操作性や視認性等、利用者と職員の使いやすさに配慮しているか。 | 1・2・3・4・5 | 3 | 15 |
| | 業務システム全般(貸出返却・予約・検索・利用者管理・督促・レファレンス情報管理等) | | | | |
| | 返却資料一覧画面での残冊数の表示方法について提案すること。 | 残冊数について容易に把握できる画面構成となっているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | 公開システムで使用するパスワードの発行方法について提案すること。 | 仕様で求める動作が実現できているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | 利用者詳細画面から家族情報画面への遷移方法について提案すること。 | 利用者詳細画面から家族情報への画面遷移が容易に可能か。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | 資料管理業務 | | | | |
| | 書誌作成の方法について提案すること。 | 仕様で求める方法が実現できているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | 所蔵情報の登録・修正方法について提案すること。 | 仕様で求める内容(項目)の登録・修正方法について提案されているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | 注文受入業務 | | | | |
| | 注文情報の一括修正の方法について提案すること。 | 容易に一括修正が可能な構成となっているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | 帳票業務 | | | | |
| | 帳票の抽出・出力方法について提案すること。 | 仕様で求める帳票の抽出・出力が実現できているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | 大量抽出が発生した際の挙動について提案すること。 | 大量抽出が発生した際に、他の業務に影響を与えないようにする工夫が提案されているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | 県内図書館ポータル | | | | |
| | 県内図書館の職員が利用するポータルサイトについて提案すること。 | 利便性や生産性等を向上させるための工夫、図書館間の連携や情報共有を促す工夫が提案されているか。 | 1・2・3・4・5 | 2 | 10 |
| | 遠隔地ソリューション | | | | |
| | 遠隔地貸出の方法について提案すること。 | 当館職員が効率的に作業できる構成となっているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | 遠隔地返却の方法について提案すること。 | 市町村図書館職員がストレスなく操作できる構成となっているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | デジタルアーカイブ | | | | |
| | デジタルコンテンツの多様な見せ方や活用方法について提案すること。 | 提案内容が利用者の興味関心を引くものか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | 図書館システムとの連携について提案すること。 | 連携の際の職員作業は簡便か。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | 他のデータベースとの連携について提案すること。 | 他のデータベースとの連携の有無について評価する。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | 拡張性について提案すること。 | データ量の増大にも対応できる構成となっているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |

| | | | | | | |
|---|--|--|--|-----------|-----|----|
| | 公開システム全般 (WebOPAC・館内 OPAC・利用者ポータル・Web サイト・レファレンス受付・座席管理等) | 利用者が操作する画面は、特別なマニュアルがなくても容易に操作可能か。 Web サイトは誰にでもわかりやすい構成となっているか。また、職員による編集が容易な構成となっているか。 | 1・2・3・4・5 | 3 | 15 | |
| | 福島県図書館情報ネットワーク全般 (横断検索・ILL 等) | 県内各図書館の OPAC システムに応じて検索可能か。 ILL の各機能は容易に操作可能か。 | 1・2・3・4・5 | 3 | 15 | |
| | ネットワーク運用管理全般 (メール管理等) | 電子メールの送受信が安定して行える構成となっているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 | |
| | 追加提案 | 仕様書記載の機能のほかに、予算の範囲内で独自の提案があるか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 | |
| 4 | システム構成 | システムの構成について提案すること。 | 仕様で求める業務機能が達成可能なシステム構成であるか。 | 1・2・3・4・5 | 2 | 10 |
| 5 | セキュリティ | セキュリティ対策の方針及び方法を提案すること。 | 不正アクセスや業務端末・利用者用端末へのマルウェア感染等を防止する工夫が提案されているか。 クラウド利用時のセキュリティ対策について提案されているか。 | 1・2・3・4・5 | 3 | 15 |
| 6 | 運用保守 | 1. 連絡・保守体制 | 具体的な連絡体制(通常時・非常時とも)が提示されているか。 円滑な運用を実現できる保守内容及び保守体制が提示されているか。 | 1・2・3・4・5 | 2 | 10 |
| | | 2. 安定稼働 | 安定稼働を図る工夫や信頼性を向上させる工夫が提案されているか。 | 1・2・3・4・5 | 2 | 10 |
| | | 3. 障害発生時の対応 | 被害拡大防止、復旧、再発防止等の対応策が提案されているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| 7 | スケジュール | システム開発から本稼働に至るまでのスケジュールを提案すること。 | 期間内に構築・機器導入を実現できる現実的なスケジュールや、適切なプロジェクト管理方法が提案されているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| 8 | 費用見積 | 本業務に係る費用の積算内訳を提示すること。 | 提示した予算の範囲内に収まっているか。 費用は適切に積算されているか。 | 1・2・3・4・5 | 1 | 5 |
| | | | | 合計 | 230 | |

採点の考え方

| 採点 | 評価 | |
|----|-------------------------------|-----------------------------------|
| 5 | 非常に高く評価できる | 標準機能で仕様を満たしており、さらに有用な提案がある。 |
| 4 | 高く評価できる | 標準機能で仕様を満たしている。 |
| 3 | 概ね評価できる ※仕様を満たしているなど、適格水準にある。 | 標準機能・オプションまたはカスタマイズを問わず仕様を満たしている。 |
| 2 | あまり評価できない | 完全には仕様を満たしていない。(代替提案がある。) |
| 1 | 全く評価できない | 仕様を満たしていない。 |